

ĮSTAIGOS VEIKLOS SRITIES VERTINIMO KLAUSIMYNAS

Įstaiga. Visagino „Atgimimo“ gimnazija	
Vertinamos įstaigos veiklos sritys: 1. viešųjų pirkimų organizavimas; 2. informacijos teikimas/ viešinimas.	
Vertinimo kriterijai	Aprašymas
I. Padaryta korupcinio pobūdžio nusikalstama veika	
1. Kaip nustatytas korupcinio pobūdžio nusikalstamos veikos ir/ar kito tapataus pobūdžio, tačiau mažiau pavojingo teisės pažeidimo, už kurį numatyta administracinė, tarnybinė ar kitokia atsakomybė, faktas (pvz.: teisėsaugos institucijai pradėjus ikiteisminį tyrimą, remiantis valstybės kontrolės, savivaldybės kontrolės ir audito tarnybos, vidaus audito skyriaus išvadose, asmenų skunduose, žiniasklaidoje, kita pateikta informacija)?	Per analizuojamąjį laikotarpį įstaigoje nebuvo užfiksuoti korupcinio pobūdžio ir kitų tapataus pobūdžio nusikalstamų veikų atvejų.
2. Ar informacija buvo pateikta valstybės tarnautojų ir juridinių asmenų registrams, ar nustatyti faktai buvo pavišinti?	Per analizuojamąjį laikotarpį įstaigoje nebuvo užfiksuoti kontroliuojančiųjų institucijų korupcijos atvejų.
3. Ar įstaigoje sudarytos galimybės darbuotojams, kitiems asmenims kreiptis ir informuoti (taip pat ir anonimiškai) įstaigos vadovus apie galimus korupcinio pobūdžio nusikalstamų veikų ir/ar kitų tapataus pobūdžio, tačiau mažiau pavojingų teisės pažeidimų įstaigoje faktus? Ar buvo gauta tokių pranešimų?	Taip. Gimnazijos svetainėje nurodyti telefonai ir el. paštas, kuriais, kilus įtarimui dėl korupcijos, visuomenė gali pareikšti pretenzijas: http://atgimimo.sugardas.lt/?page_id=296
4. Ar įstaigoje buvo atliktas tyrimas siekiant nustatyti, kokios įstaigos veiklą reglamentuojančių teisės aktų spragos, įstaigos vidaus kontrolės sistemos trūkumai ir kitos priežastys sudarė prielaidas šias neteisėtas veikas padaryti? Jei taip, kokios tyrimo išvados?	Gimnazijos direktorė su darbo grupėmis kasmet peržiūri įstatyminę bazę ir ją koreguoja.
5. Ar buvo imtasi priemonių teisinio reglamentavimo spragoms šalinti, įstaigos vidaus kontrolės sistemos efektyvumui didinti? Jei taip, kaip	Taip. Priimtų priemonių veiksmingumą vertiname teigiamai.

vertinate šių priemonių veiksmingumą?	
II. Pagrindinės funkcijos yra kontrolės ar priežiūros vykdymas (pildo savivaldybės administracija)	
1. Ar įstaiga įstatymų ir kitų teisės aktų, suteikiančių įgaliojimus vykdyti kontrolės ir priežiūros funkcijas, pagrindu priėmė būtinus teisės aktus, nustatančius/detalizuojančius kontrolės/priežiūros veiksmų, procedūrų ar vykdymo formas, tvarką, periodiškumą?	Taip. Gimnazijos direktoriaus įsakymai: -2015-09-03 Nr. 1.24.V-48 „Dėl atsakingo už korupcijos prevenciją asmens paskyrimo“, -2012-04-05 Nr. 1.24.V-41 „Dėl viešųjų pirkimų prevencinę kontrolę atliekančio asmens paskyrimo bei jo funkcijų ir atsakomybės apibrėžimo“, -2018-09-06 Nr. 1.24.V-57 „Dėl atsakingo už darbą su slaptažodžio apsaugota duomenų perdavimo sistema KELTAS asmens“, -2018-06-14 Nr.1.24.V-45 „Dėl atsakingo asmens už gimnazijos asmens duomenų apsaugą“.
2. Ar įstaigos priimtuose teisės aktuose numatyti konkretūs kontrolės/priežiūros funkcijas vykdančys/sprendimus priimančys subjektai (įstaigos padaliniai, atskiri darbuotojai), išsamiai ir tiksliai apibrėžtos jų teisės ir pareigos? Ar šiems subjektams nesuteikti per platūs įgaliojimai veikti savo nuožiūra?	Taip. Gimnazijos direktoriaus įsakymai: -2013-09-04 Nr. 1.24.V-83 „Dėl viešojo pirkimo komisijos sudėties ir jos funkcijų bei atsakomybės apibrėžimo ir dėl nešališkumo bei informacijos konfidencialumo pasižadėjimų pasirašymo“, - 2017-07-03 Nr. 1.24.V-52 „Dėl pakeitimų gimnazijos direktoriaus 2013 m. rugsėjo 4 d. įsakyme Nr. 1.24.V-83 „Dėl viešojo pirkimo komisijos sudėties ir jos funkcijų bei atsakomybės apibrėžimo ir dėl nešališkumo bei informacijos konfidencialumo pasižadėjimų pasirašymo“, - 2018-08-20 Nr. 1.24.V-54 „Dėl asmens duomenų tvarkymo taisyklių patvirtinimo“, -2018-09-07 Nr.1.24.V-58 „Dėl mokytojų pareigybių aprašymo tvirtinimo“, -2018-09-10 Nr.1.24.V-62 „Dėl priedo prie vidaus tvarkos taisyklių tvirtinimo“.
3. Ar įstaigoje priimti teisės aktai, sprendimai, užtikrinantys Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo valstybinėje tarnyboje įstatymo reikalavimų laikymąsi?	Taip.
4. Ar įstaigos priimtuose teisės aktuose įtvirtinta konkreti ir tiksli sprendimų priėmimo procedūra (pvz.: sprendimų priėmimo principai, kriterijai, terminai) vykdančios kontrolės/priežiūros funkcijas?	Taip. Gimnazijos direktoriaus įsakymai (žr. II d. 1, 2 punkte): -2016-03-23 Nr. 1.24.V-13 „Visagino „Atgimimo“ gimnazijos darbo tvarkos taisyklės. -2017-06-26 Nr. 1.24. V-50 „Dėl priedo prie vidaus tvarkos taisyklių tvirtinimo“, -2018-05-28 Nr. 1.24.V-34 „Dėl duomenų rinkimo tvarkos gimnazijoje“, - 2018-08-01 Nr.1.24.V-53 „Dėl mažos vertės pirkimo vykdymo neskelbiamos apklausos būdu Visagino „Atgimimo“ gimnazijoje sąlygų tvirtinimo“.
5. Ar įstaigos priimtuose teisės aktuose aiškiai atskirtos sprendimų priėmimo ir kontrolės/priežiūros vykdymo funkcijos?	Taip.

6. Ar įstaigos teisės aktai reglamentuoja kontrolės/priežiūros funkcijas vykdančių subjektų veiklos ir sprendimų priėmimo vidaus kontrolės (prevencinės, einamosios, paskesniosios) procedūras? Ar tokia kontrolė yra vykdoma, ar ji pakankamai veiksminga?	Taip. Kontrolė vykdoma ir ji yra pakankamai veiksminga, nes jokių pastabų įstaiga nėra gavusi.
7. Ar įstaigos priimti vidaus teisės aktai reglamentuoja kontrolės/priežiūros funkcijas vykdančių subjektų veiklos ir sprendimų apskundimo tvarką?	Taip. Gimnazijos direktoriaus įsakymas 2012-04-10 Nr. 1.24.V-45 „Dėl viešųjų pirkimų pretenzijų nagrinėjimo komisijos sudėties bei jos funkcijų ir atsakomybės apibrėžimo“.
8. Ar įstaigoje buvo gauta asmenų skundų, pranešimų, kitokio pobūdžio informacijos dėl kontrolės/priežiūros subjektų veiklos/priimtų sprendimų teisėtumo, pagrįstumo? Ar buvo atliekamas tokios informacijos tyrimas?	Ne.

9. Ar įstaigos priimti teisės aktai periodiškai peržiūrimi? Ar vykdomas nustatytų teisinio reglamentavimo spragų ar kolizijų taisymas?	Taip. Nuolat vykdomas nustatytų teisinio reglamentavimo spragų ar kolizijų taisymas.
--	--

III. Atskirų valstybės tarnautojų funkcijos, uždaviniai, darbo ir sprendimų priėmimo tvarka bei atsakomybė nėra išsamiai reglamentuoti

1. Ar įstaiga priėmė teisės aktus (padalinių nuostatus, sudaromų komisijų ir pan. darbo reglamentus, darbuotojų pareigybių aprašymus ar nuostatus, kitus teisės aktus), reglamentuojančius atskirų valstybės tarnautojų ar darbuotojų uždavinius, funkcijas, darbo ir sprendimų priėmimo tvarką, principus, kriterijus, terminus ir atsakomybę? Ar įstaigos darbuotojai pasirašytinai supažindinti su šiais teisės aktais?	Minima veikla yra vykdoma, darbuotojai dirba pagal darbo reglamentą, turi pareigybių aprašymus, kuriuose yra numatyti darbuotojų teisės, pareigos, funkcijos ir pan.
2. Ar priimant įstaigos teisės aktus, reglamentuojančius atskirų valstybės tarnautojų ar darbuotojų uždavinius, funkcijas, atsižvelgta į teisės aktuose nustatytus įstaigos (jos padalinio) uždavinius, funkcijas?	Taip.
3. Ar įstaigos priimtuose teisės aktuose apibrėžti atskirų valstybės tarnautojų ir darbuotojų uždaviniai ir funkcijos yra pakankami įstaigos uždaviniams ir funkcijoms įgyvendinti?	Pakankami.

4. Ar įstaigos priimti teisės aktai užtikrina aiškų atskirų valstybės tarnautojų ir darbuotojų pavaldumą ir atskaitingumą?	Užtikrina.
5. Ar įstaigos priimti teisės aktai reglamentuoja valstybės tarnautojų ir darbuotojų veiklos ir sprendimų priėmimo vidaus kontrolės (prevencinės, einaimosios, paskesniosios) procedūras? Ar tokia kontrolė yra vykdoma? Ar ji veiksminga?	Taip. Gimnazijos veiklos kokybės įsivertinimas.
6. Ar įstaigos priimti teisės aktai reglamentuoja valstybės tarnautojų ir darbuotojų tarnybinės veiklos vertinimo tvarką, formas, periodiškumą?	Taip. Gimnazijos veiklos kokybės įsivertinimas.
7. Ar įstaigoje priimtas valstybės tarnautojų/darbuotojų etikos/elgesio kodeksas? Jei taip, kaip vykdoma šio kodekso nuostatų įgyvendinimo/laikymosi kontrolė?	Vidaus darbo tvarkos taisyklėse reglamentuojami darbuotojų etika ir elgesys. Laikymosi kontrolę vykdo gimnazijos vadovybė.
8. Ar įstaigos priimti teisės aktai periodiškai peržiūrimi? Ar vykdomas nustatytų teisinio reglamentavimo spragų taisymas?	Taip
IV. Veikla yra susijusi su leidimų, nuolaidų, lengvatų ir kitokių papildomų teisių (toliau vadinamos teisėmis) suteikimu ar apribojimu	
1. Ar įstaiga įstatymų ir kitų teisės norminių aktų pagrindu priėmė būtinus teisės aktus, nustatančius teisių suteikimo/nesuteikimo, teisinės atsakomybės, kitų teisinio/ekonominio poveikio priemonių procedūras? Ar šiuose teisės aktuose aiškiai ir tiksliai reglamentuojama administracinės procedūros eiga, terminai, nustatyti konkretūs, objektyviai pamatuojami reikalavimai procedūroje dalyvaujantiems asmenims (pvz.: reikalavimai asmenų teisiniam statusui, asmenų pateikiamiems dokumentams ir kt.)?	-

2. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigos teisės aktuose aiškiai ir tiksliai numatyti leidimus ir kitus dokumentus išduodantys/neišduodantys, teisinę atsakomybę ir kitas teisinio/ekonominio poveikio priemones taikantys subjektai (įstaigos padaliniai, valstybės tarnautojai ar darbuotojai), ar išsamiai apibrėžta šių subjektų kompetencija? Ar šiems subjektams nesuteikti per platūs įgaliojimai veikti savo nuožiūra?	-
3. Ar įstaigos teisės aktai suteikia įgaliojimus išduoti/suteikti leidimus ir kitus dokumentus, taikyti teisinę atsakomybę, kitas teisinio/ekonominio poveikio priemones kolegialiai institucijai? Jei taip, ar teisės aktai detaliai reglamentuoja kolegialios institucijos sudarymo, sudėties atnaujinimo, narių skyrimo, administracinės procedūros sprendimo priėmimo tvarką? Ar šie teisės aktai numato kolegialios institucijos narių individualią atsakomybę už priimtus sprendimus?	-

4. Ar įstaigos teisės aktuose įtvirtinti aiškūs kriterijai, principai, kuriais vadovaujantis priimamas sprendimas išduoti/neišduoti leidimus ir kitus dokumentus? Ar numatyti konkretūs administracinės procedūros sprendimų priėmimo terminai?	-
5. Ar teisinis reglamentavimas užtikrina veiklos ar atskirų tokios veiklos subjektų santykių skaidrumą? Ar teisinis reglamentavimas nesukuria nevienodų (taikant išimtis ar lengvatas kai kuriems tokios veiklos subjektams) ar diskriminuojančių sąlygų tam tikroje srityje veikiantiems subjektams?	-
6. Ar įstaigos teisės aktuose atskirtas sprendimo išduoti/neišduoti leidimus ir kitus dokumentus priėmimo ir tokios veiklos priežiūros/kontrolės bei sankcijų taikymo funkcijų įgyvendinimas?	-
7. Ar įstaigoje reglamentuota sprendimų išduoti/neišduoti leidimus ir kitus dokumentus priėmimo proceso vidaus kontrolės (prevencinės, einašiosios, paskesniosios) procedūros?	-

8. Ar įstaigoje, išduodant/neišduodant leidimus, suteikiant/nesuteikiant teises, taikomas „vieno langelio“ principas?	-
9. Ar įstaigoje, išduodant/neišduodant leidimus, suteikiant/nesuteikiant teises, naudojamos informacinės technologijos (diegiama/įdiegta e. valdžios sistema)	-
10. Ar įstaigos teisės aktuose numatyta subjektų, išduodančių leidimus ir kitus dokumentus, veiklos ir priimtų sprendimų apskundimo tvarka? Ar buvo gauta asmenų skundų, pranešimų, kitokio pobūdžio informacijos dėl leidimus, licencijas ir kitus dokumentus išduodančių arba suteikiančių subjektų veiklos/priimtų sprendimų teisėtumo, pagrįstumo? Ar buvo atliekamas tokios informacijos tyrimas?	-
11. Ar teisės aktai periodiškai peržiūrimi? Ar vykdomas nustatytų teisinio reglamentavimo spragų ar kolizijų taisymas?	-

V. Daugiausia priima sprendimus, kuriems nereikia kitos valstybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo

1. Ar įstatymai ir kiti teisės norminiai aktai įstaigai suteikia teisę priimti norminius teisės aktus? Jei taip, ar įstaiga priėmė vidaus teisės aktus, detalizuojančius norminių teisės aktų priėmimo procedūrą? Ar įstaigoje atliekamas norminių teisės aktų projektų poveikio korupcijos mastui vertinimas?	Atliekama
2. Ar įstaiga priėmė teisės aktus, reglamentuojančius sprendimų, susijusių su įstaigos turto valdymu, naudojimu ir disponavimu juo, kuriems nereikia kitos valstybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo, priėmimo procedūras?	Taip
3. Ar įstaiga priėmė teisės aktus, užtikrinančius Lietuvos Respublikos viešųjų pirkimų įstatymo reikalavimų įgyvendinimą?	Taip. Gimnazijos direktoriaus įsakymai: - 2013-09-04 Nr. 1.24.V-42 „Dėl viešojo pirkimo komisijos sudėties ir jos funkcijų bei atsakomybės apibrėžimo ir dėl nešališkumo bei informacijos konfidencialumo pasižadėjimų pasirašymo“; - 2017-07-03 Nr. 1.24.V-52 „Dėl pakeitimų gimnazijos direktoriaus 2013 m. rugsėjo 4 d. įsakyme Nr. 1.24.V-83 „Dėl viešojo pirkimo komisijos sudėties ir jos funkcijų bei atsakomybės apibrėžimo ir dėl nešališkumo bei informacijos konfidencialumo pasižadėjimų pasirašymo“; - 2017-07-03 Nr. 1.24.V-51 „Dėl viešųjų pirkimų tarnybos tvarkos aprašo tvirtinimo ir Visagino

	„Atgimimo“ gimnazijos supaprastintų viešųjų pirkimų taisyklių panaikinimo“. - 2018-08-01 Nr.1.24.V-53 „Dėl mažos vertės pirkimo vykdymo neskelbiamos apklausos būdu Visagino „Atgimimo“ gimnazijoje sąlygų tvirtinimo“.
4. Ar įstaigos teisės aktuose numatyti konkretūs tokie sprendimai galintys priimti subjektai, išsamiai ir aiškiai apibrėžta šiuos sprendimus priimančių subjektų kompetencija? Jei šie teisės aktai suteikia įgaliojimus priimti sprendimus kolegialiai institucijai, ar detalai reglamentuotos kolegialios institucijos sudarymo, sudėties atnaujinimo, narių skyrimo, sprendimų priėmimo procedūros? Ar teisės aktai numato kolegialios institucijos narių individualią atsakomybę už priimtus sprendimus?	Taip. Gimnazijos direktoriaus įsakymai: - 2012-04-05 Nr. 1.24.V-41 „Dėl viešųjų pirkimų prevencinę kontrolę atliekančio asmens paskyrimo bei jo funkcijų ir atsakomybės apibrėžimo“ ir 2012-09-04 Nr.1.24.V-79 „Dėl pakeitimų gimnazijos direktoriaus 2012 m. balandžio 5 d. įsakyme Nr. 1.24.V-41“. - 2012-04-05 Nr. 1.24.V-43 „Dėl pirkimų iniciatoriaus, už pirkimų planavimą atsakingo asmens, pirkimo organizatoriaus paskyrimo ir jo funkcijų ir atsakomybės apibrėžimo“. -2013-09-04 Nr. 1.24.V-42 „Dėl viešojo pirkimo komisijos sudėties ir jos funkcijų bei atsakomybės apibrėžimo ir dėl nešališkumo bei informacijos konfidencialumo pasižadėjimų pasirašymo“. -2017-07-03 Nr. 1.24.V-52 „Dėl pakeitimų gimnazijos direktoriaus 2013 m. rugsėjo 4 d. įsakyme Nr. 1.24.V-83 „Dėl viešojo pirkimo komisijos sudėties ir jos funkcijų bei atsakomybės apibrėžimo ir dėl nešališkumo bei informacijos konfidencialumo pasižadėjimų pasirašymo“.
5. Ar įstaigos teisės aktai reglamentuoja sprendimų priėmimo, kuriems nereikia kitos valstybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo, taip pat sprendimų, susijusių su įstaigos turto valdymu, naudojimu ir disponavimu juo, vidaus kontrolės (prevencinės, einamosios, paskesnės) procedūras?	Taip
VI. Naudojama valstybės ar tarnybos paslaptį sudaranti informacija	
1. Ar įstaigoje patvirtintos įslaptintos informacijos administravimo, apsaugos ir kontrolės tvarką reglamentuojančios taisyklės?	Taip Gimnazijos direktoriaus įsakymai: - 2013-09-04 Nr. 1.24.V-83 „Dėl viešojo pirkimo komisijos sudėties ir jos funkcijų bei atsakomybės apibrėžimo ir dėl nešališkumo bei informacijos konfidencialumo pasižadėjimų pasirašymo“; -2017-07-03 Nr. 1.24.V-52 „Dėl pakeitimų gimnazijos direktoriaus 2013 m. rugsėjo 4 d. įsakyme Nr. 1.24.V-83 „Dėl viešojo pirkimo komisijos sudėties ir jos funkcijų bei atsakomybės apibrėžimo ir dėl nešališkumo bei informacijos konfidencialumo pasižadėjimų pasirašymo“. -2018-09-06 Nr. 1.24.V-57 „Dėl atsakingo už darbą su slaptažodžio apsaugota duomenų perdavimo sistema KELTAS asmens“; -2018-08-20 Nr.1.24V-54 „Dėl asmens duomenų tvarkymo taisyklių patvirtinimo“.

2. Ar įstaigoje buvo užfiksuota įslaptintos informacijos administravimo, apsaugos ir kontrolės tvarkos pažeidimų? Jei taip, ar buvo atliekamas tyrimas šios tvarkos pažeidimų priežastims ar sąlygoms nustatyti? Kokių priemonių buvo imtasi?	Ne
3. Ar teisės aktai, reglamentuojantys įslaptintos informacijos administravimo, apsaugos ir kontrolės tvarką, periodiškai peržiūrimi? Ar vykdomas nustatytų teisinio reglamentavimo spragų ir/ar kolizijų taisymas?	Taip
VII. Anksčiau atlikus korupcijos rizikos analizę buvo nustatyta veiklos trūkumų	
1. Ar valstybės ar savivaldybės įstaigoje buvo įgyvendintos Specialiųjų tyrimų tarnybos išvadoje dėl korupcijos rizikos analizės pateiktos rekomendacijos ir pasiūlymai?	-
2. Ar buvo imtasi priemonių korupcijos rizikos analizės metu nustatytiems korupcijos rizikos veiksniams valdyti ir/ar šalinti?	Taip. Analizės metu buvo peržiūrėti turimi teisės aktai, įsakymai.

Pastaba. Jei aprašomojoje dalyje nėra nurodytinų aplinkybių, galima dėti brūkšnį arba įrašyti žodį „Ne“.

Rengėja
Socialinė pedagogė



Skaistė Trukšaninienė